

ZAPISNIK 2. SESTANKA SVETA STARŠEV VRTCA HRASTNIK, KI JE POTEKAL V SREDO DNE 28. 5. 2014 OB 17.00 URI V VRTCU HRASTNIK - OE DOLINCA

PRISOTNI: - predsednik Sveta Staršev Gregor Lipec

- člani Sveta staršev
- starši
- predstavnik občine Ljubo Zalezina
- ravnateljica vrtca Slavica Pavlič
- predsednica Sveta vrtca Ana Učesanek
- vodja enote Dolinca Mihela Majcen
- zaposleni vrtca
- novinarka RA Kum Mateja Leskovšek
- zapisnikar Petra Bratec

DNEVNI RED:

1. Opravljanje »Dela v družbeno korist« osebe Petre Orožen v Vrtcu Hrastnik

Predsednik Sveta Staršev g. Gregor Lipec je pozdravil prisotne.

Sestanek je sklical na pobudo staršev, ki se niso strinjali z odločitvijo ravnateljice o vključitvi Petre Orožen v vrtec, kjer bi opravljala družbeno koristno delo. Starše je zaprosil naj potem, ko jih seznani o poteku opravljanja družbeno koristnega dela, izrazijo svoje mnenje, da se določeni pomisleki razjasnijo.

G. Lipec je na kratko povzel pisni odgovor Centra za socialno delo Hrastnik (CSD). Prebral je, da sodišče lahko na zaprosilo obsojenca odredi, da svojo kazen odsluži v obliki dela v družbeno korist v različnih organizacijah v lokalni skupnosti. Izvrševanje dela v splošno korist vodi in spremlja CSD. V Občini Hrastnik je 7 organizacij, ki so z izjavo pristopile v ta projekt: Dom starejših Hrastnik, Rdeči Križ, Mladinski center, Zdravstveni dom Hrastnik, Komunala Hrastnik, OŠ Hrastnik in Vrtec Hrastnik.

Vsaka izvajalska organizacija svojo pristopno izjavo pošlje na CSD, kjer navede tudi dela in naloge, ki jih bodo lahko ljudje opravljali pri njih. Večinoma je to: čiščenje in urejanje

površin. Vrtec Hrastnik je za opravljanje del v okviru družbeno koristnega dela navedel dela kot so: urejanje in čiščenje igrišč vrtca in pomoč v razdeljevalni kuhinji. Družbeno koristno delo se izvede, ko dobi CSD odredbo iz sodišča, da neka določena oseba namesto kazni opravi delo v družbeno korist, določi se ji število ur in rok do kdaj mora biti delo opravljeno. CSD nato povabi osebo na pogovor in jo seznani z odredbo sodišča. Oseba pa ima možnost, da družbeno koristno delo tudi odkloni. V kolikor pa se oseba strinja, CSD posreduje zaprosilo za sodelovanje vsem izvajalskim organizacijam v občini. V primeru pozitivnega odgovora, skliče CSD koordinacijski sestanek s tisto izvajalsko organizacijo, ki je osebo pripravljena vzeti. Sklene se dogovor o medsebojnih obveznostih vseh udeležencev, o urniku, nadzoru in o povračilu stroškov. Izvajalska organizacija nato osebo napoti na zdravniški pregled na Medicina dela..., ki pa je edina pristojna za ugotavljanje ali je ta oseba zdravstveno primerna za opravljanje konkretnega dela v določeni organizaciji. Če je zdravniško spričevalo pozitivno, oseba opravi še usposabljanje za varnost pri delu ter začne z delom. Organizacija razporeja osebo na dela, ki so navedena na pristopni izjavi in poroča CSD o opravljenem delu s poročilom. Ko oseba uspešno opravi delo, izvajalska organizacija napiše končno poročilo, CSD pa obvesti sodišče. V kolikor delo ni uspešno ali če oseba krši dogovor ali nevestno opravlja delo ali v kolikor izvajalska organizacija opazi druge nepravilnosti povezane z delom takoj obvesti CSD, ta pa o tem poroča sodišču, ki odloča kako postopati naprej.

G. Lipec pove, da je na privolitev Petre Orožen videl vsa njena zdravniška potrdila in spričevala in lahko zagotovi, da so bila poročila oz. spričevala ustrezna in da je glede na Medicino dela... sposobna opravljati dela kot je bilo navedeno in sicer čiščenje in urejanje okolice. Po mnenju G. Lipec je bila iz strani CSD zadeva korektno izpeljana.

Prav tako pove, da je pred tem sestankom prejel pismo kolektiva Vrtca Hrastnik v podporo ravnateljici Slavici Pavlič, ravnateljica ima glede sprejema delavke na družbeno koristno delo podporo s strani zaposlenih v vrtcu.

G. Lipec nato prisotnim pove, kdaj in kako je bil obveščen o ogorčenosti staršev, da je v vrtcu oseba, ki se zdravi z metadonom. Ko je bil seznani s tem, da v vrtcu družbeno koristno delo opravlja Petra Orožen, se mu to ni zdelo nič spornega, saj pozna nekaj ljudi, ki so ta dela v vrtcu že opravljali in pri tem ni bilo nobenih težav. Potem, ko je dobil klic enega od staršev, da je videl Petro v oddelku, sam osebno Petre v oddelku ni videl, razumel pa je starše, da so se ustrašili je takoj stopil v kontakt z ravnateljico in se v sredo 21. 5. 2014 oglasil pri njej na razgovoru. Odločila sta se, da se skliče sestanek članov Sveta staršev, kamor se povabi

predstavnik CSD Hrastnik in tudi vodjo OE Dolince, kjer je Petra najprej delala. V petek 23. 5. 2014 ob 6.30 uri zjutraj pa se je sestal tudi s Petro, saj je sama želela pojasniti nekatere stvari o njenem zdravljenju. Sestanek je potekal v pisarni ravnateljice. Petra je prinesla še dodatna zdravniška spričevala, kjer je razvidno, da dejansko nima nalezljivih bolezni, vendar so se vseeno dogovorili, da bo Petra do sestanka Sveta staršev oz. do 29. 5. 2014 doma in ne bo opravljala družbeno koristno delo (sicer pa je bila odsotna že od 22. 5. 2014). V torek 27. 5. 2014 pa je bil obveščen, da je bil na Občini Hrastnik sestanek, kjer so se sestali predstavniki CSD, predstavniki ustanovitelja in ravnateljica vrtca. Povedal je tudi, da ni pričakoval, da se bodo odločitve sprejemale pred sestankom Sveta staršev in da bi bilo prav, da bi se ga povabilo zraven na sestanek, kjer bi lahko predstavil možne rešitve oz. kot predstavnik staršev aktivno sodeloval pri odločitvi. Ker na sestanku ni bil prisoten, je zaprosil predstavnika občine oz. ustanovitelja vrtca, da pove kako se je sestanek odvijal.

G. Zalezina je pojasnil, da je občina zadolžena da družbeno koristno delo organizira in ga tudi podpira, ker menijo, da je prav, da imajo ljudje možnost, da svojo kazen odslužijo z družbeno koristnim delom. Na občino Hrastnik je bilo v četrtek 22. 5. 2014 kar nekaj klicev in tudi elektronske pošte, v kateri so starši izrazili nejevoljo glede vključitve Petre v družbeno koristno delo v vrtcu. Pojasnil je, da izvajalci družbeno koristnega dela sami odločajo kdaj in koga vzamejo. Osnova za sprejem pa je zdravniško spričevalo in sposobnost osebe za določeno delo. Zaradi nastale situacije je ustanovitelj pričeli s postopki iskanja drugega izvajalca za Petrino izvajanje družbeno koristnega dela in dne 27.5.2014 je bilo v dogovoru s Petro dorečeno, da se za opravljanje družbeno koristnega dela vključi v Mladinski center. Poudaril pa je, da so na občini proti pojavom diskriminacije in da bo potrebno tudi »takšnim kot je Petra omogočiti, da se vključujejo v ta dela, bodo pa v bodoče bolj previdni v katero okolje bodo nameščeni«.

G. Lipec se zahvali za pojasnilo in glede na vse obtožbe, ki so letele na ravnateljico predaja besedo ravnateljici Slavici Pavlič.

Ravnateljica pove, da je prepričana, da je potrebno pomagati vsakemu človeku. Nikoli in nikdar pa Petra ne bi bila vključena v vrtec, če bi zdravstvene službe samo podvomile o primernosti takšnih oseb za delo v instituciji, kjer se lahko srečajo z otroki. Hkrati pa je bila Petra pri delu skupaj z enim od naših zaposlenih, tako ni v ničemer ogrožala ne staršev in

tudi ne otrok. Ravnateljica pove, da upa in si želi, da bodo vsi ljudje v življenju našli sočloveka, ki jim bo v stiski pripravljen prisluhniti in pomagati in to brez predsodkov.

Ga. in g. Tomažič-a je zanimalo ali je bila Petra resnično v skupini in zato sta prosila ostale starše, ki so jo videli v skupini, da to tudi povedo.

Vodja enote Dolinca ga. Majcen je pojasnila, da je imela Petra prvi dan dela morda nekoliko večji stik z otroki, saj je zunaj deževalo in je pomagala pri nameščanju brisač, polnjenju milnikov, postaviti in pospraviti ležalnike... Tudi sama je z njo hodila po vrtcu, ko sta iskali orodje za opravljanje del.... Na igrišču je pometala, pobirala veje, ne mora pa z gotovostjo zatrditi, da ni imela popolnoma nobenega stika z otroki. Otrok zagotovo ni previjala in jih ni negovala, oz. opravljala ni nobenega dela v zvezi z otroki.

Ga. Šabanovič Grmšek je poudarila, da je starše predvsem motilo, ko so jo videli sedeti v igralnici, saj se po njenem mnenju to ne bi smelo zgoditi.

K razpravi se je vključila tudi ga. Jakupovič, ki jo je zanimalo ali lahko ravnateljica zagotovi, da oseba, ki opravlja dela kot so čiščenje in urejanje okolice.... v vrtcu, nikoli ne pride v stik z otroki. Ker ji ravnateljica tega ni mogla zagotoviti, je menila, da taka oseba ne more delati v vrtcu, ko so prisotni otroci.

Na vprašanje g. Tomažiča o tem, zakaj je premeščena na Mladinski center, pa je pojasnil g. Zalezina, da »zaradi pritiskov, ki so se izvajali....«

G. Hafner-ja pa je zanimalo, kako lahko taka oseba opravlja delo pomočnice vzgojiteljice in zakaj mu ravnateljica ni odgovorila na pismo, ki ji ga je poslal po elektronski pošti.

Ravnateljica je pojasnila, da Petra ni bila napotena v vrtec kot pomočnica vzgojiteljice, ker to delo lahko opravlja samo oseba, ki ima ustrezno izobrazbo. G. Hafnerju je tudi pojasnila, da je prejela pismo, v katerem je zapisal nekaj ostrih zahtev in seveda dvomov o njeni strokovnosti ter groženj z obveščanjem inšpekcije, medijev.... Na takšna pisma ne odgovarja, saj ima lahko vsak svoje mnenje o ravnanju drugega...

Ravnateljica je ponovno povedala, da je bila Petra sprejeta za opravljanje nalog čiščenja in vzdrževanja igralnic in igrišč..., v njenem zdravniškem spričevalu pa tudi sicer ni navedeno, da ne sme biti v stiku z otroki.

Oglasila se je tudi ga. Glušič, ki je menila, da bi lahko Petra že od samega začetka opravljala družbeno koristno delo v Mladinskem centru, vrtec pa je po njenem mnenju popolnoma neprimerna institucija.

Enega od staršev je zanimalo, zakaj je bila prestavljena na OE Lučka.

G. Lipc mu je pojasnil, da je bila premeščena na Lučko, ker je šla čistilka omenjene enote v bolniško.

Ga. Jakupovič je povedala, da je odvisnikom »na prvem mestu droga«, zato meni, da je ravnateljica naredila napako, ker se o uporabi metadona oz. o njegovem vplivu na osebe, ki ga dobivajo, ni dovolj informirala predno je Petro sprejela v vrtec.

Ravnateljica ji je odgovorila, da se je pozanimala pri zdravstveni službi in verjame v verodostojnost podatkov, ki jih je dobila, sama pa ni pristojna za to, da sodi o vplivu metadona. Ko pridobi potrdilo od ustreznih zdravstvenih institucij, da je oseba zdrava, o spričevalu ne sodi in ne dvomi v kompetence zdravstvenih institucij.

Tudi ga. Zelenko je menila, da če je Petra opravila zdravniški pregled za čiščenje in urejanje okolice, ne bi smela delati z otroki. Meni, da »otrok star 4 leta ve kdo je pomočnik vzgojitelja, kdo je čistilka ali hišnik, čeprav sta oba v igralnicah in da ju po delu tudi loči.... Zakaj je moja hčerka razlagala, da se Petra z njo igra, ker je namesto Damirja?« Meni pa, da ni prav, da se jo je ravno pred sestankom premestilo v Mladinski center«.

G. Zalezina je pojasnil, da so se zaradi pritiskov o neprimernosti njenega dela v vrtcu, ki so negativno vplivali tudi na Petro, odločili, da je premestitev v drugo institucijo najboljša rešitev za vse vpletene.

Ga. Šabanovič Grmšek je zanimalo ali ravnateljica še vedno misli da ni storila napake, čeprav je ona na radiju slišala, da naj bi bila Petra v igralnici morda samo krajši čas, sicer pa naj bi čistila. Ravnateljico je vprašala, če skriva še kaj.

Ravnateljica je povedala, da ničesar ne skriva in da je v trenutku, ko je dobila informacije o negativnem odzivu staršev o delu Petre v vrtcu, od zdravstvenih služb pridobili dodatna pojasnila in informacije, katere je pokazala tudi predsedniku Sveta staršev. Ravnateljica je ponovno povedala, da Petra ni imela prepovedi približevanja otrokom.

G. Hafner je povedal, da do tega sestanka ni vedel, da je Petra na metadonu, zato je po njegovem mnenju dejstvo, da je bila v vrtcu taka oseba, ki je za njega »odvisnik«, huda napaka- »prevelika strokovna napaka ravnateljice«.

Ga. Šabanovič Hršak je menila, da starši plačujejo vrtec in ali se ravnateljici ne zdi sporno, da s tem denarjem pomagamo pri zdravljenju odvisnosti...

Ravnateljica je pojasnila, da vsaka oseba, ki opravlja družbeno koristno delo, zaposlenim v vrtcu v pomoč in da za vrtec ne predstavlja nikakršen strošek.

Tudi g. Macerl je želel vedeti, če je vrtec prejel kakšna finančna sredstva za zaposlitev osebe v projektu družbeno koristnih del.

Tudi njemu je ravnateljica dala enak odgovor.

Ga. Jakupovič je nato prisotnim razložila, v kolikšni meri so bili otroci ogroženi, saj je oseba, ki je na metadonu labilna, ima lahko tudi abstinenčno krizo, gre za menjavo razpoloženja... Meni, da so to osebe, ki zaradi »svojih nagnjen in potrebe po drogi ne spadajo v okolje, kjer so otroci in mladostniki«. Povedala je, da je ona od ravnateljice pričakovala, da se bo zaposlitve »takšne osebe v vrtcu z vsemi mogočimi sredstvi upirala, saj takšni ljudje ne sodijo v vrtec, šolo, srednjo šolo, ker so to najbolj občutljive populacije«, saj naj bi bila ravnateljica seznanjena, da je odvisnica preden jo je vzela za opravljanje družbeno koristnih del.

Ravnateljica ji je pojasnila, da je vedela, da se Petra zdravi z metadonom in da je lahko opravljala delo v vrtcu šele, ko je dobila njeno zdravniško potrdilo o ustreznosti.

Nato je ga. Jakupovič vprašala ravnateljico, če vsebujejo zdravniška potrdila tudi izvide odvzem krvi in urina ter opravljen test na prepovedane droge.

Ravnateljica je pojasnila, da ima vrtec vse omenjene izvide, saj jih je Petra dostavila.

Ga. Glušič meni, da je ravnateljica sicer »topla in prijazna oseba in vem, da ste želeli pomagati«, a oseba, ki je še vedno na metadonu, ni »ozdravljen odvisnik kot je bilo prvotno rečeno, to je še vedno odvisnik in takšen ne sodi v vrtec«. Meni, da »ne bi bilo nobenega problema, če bi ta oseba bila resnično ozdravljena in za svoje funkcioniranje ne bi potrebovala nikakršnih substanc, takšna oseba bi po njenem lahko bila tudi pri otrocih«.

Ga. Frangeš meni, »da Petra ni pokazala nikakršne volje, da bi se želela pozdraviti in da tole delo v vrtcu ni bila njena prva priložnost na poti k ozdravitvi, ampak mora biti tu ker vrača dolg državi«.

G. Medvešek je povedal svoje mnenje o metadonskem zdravljenju, ki po njegovem vedenju poteka več let in je sestavljeno iz različnih faz; ena od teh je tudi »socialna faza, kjer se skuša ljudi vključevati v družbo«. Meni, da ravnateljica mora upoštevati poročila stroke, ki je ocenila, da s tem, ko se take osebe vključuje v družbeno koristno delo, ni nič narobe. »Zaupati moramo institucijam in te so jasno povedale, da je Petra primerna za delo«.

Ga. Jakupovič meni, da družbeno koristno delo ne pomeni, da se oseba želi vključiti v družbo ampak, da ji je naložena kazen, ki jo mora na takšen način odslužiti, drugače gre lahko v zapor.

Ga. Dvornik je menila, da je metadon nadomestek heroina in da je po njenem »ves namen sestanka, da bodo tisti ki odločajo o temu koga vzeti v vrtec, v bodoče bolj previdni, ker so tukaj otroci in je potrebno to upoštevati «.

Ga. Šabanovič Hršak pa je menila, da bi bil lahko sestanek končan bistveno prej, če bi ravnateljica priznala napako in se opravičila.

Ravnateljica je pojasnila, da ne vidi svoje strokovne napake, zato se ne bo opravičila, žal pa ji je le zato, da ni naprej predvidela reakcije nekaterih staršev.

Ga. Gorenc je na izjavo ga. Šabanovič Hršak izjavila, da » strokovne napake ni bilo, če pa je že napaka bila, je le-ta bila moralna«.

Po razpravi je g. Lipec staršem povedal, da je imel za predlog sklepa o opravljanju družbeno koristnega dela za ga. Petro dva predloga, ki pa sta bila, glede na to, da je bila odločitev o premestitvi že sprejeta, brezpredmetna. En predlog je bil, da se Petro premesti na opravljanje družbeno koristnega dela v drugo organizacijo, drugi pa, da se družbeno koristno delo še vedno lahko opravlja v Vrtcu Hrastnik, vendar v popoldanskih urah oz. takrat, ko ni v vrtcu prisotnih otrok. Ker pa je bila odločitev o premestitvi že sprejeta, je bil edini možni predlog sklepa, da se starši strinjajo s premestitvijo Petre v Mladinski center Hrastnik.

G. Lipec je nato predlagal sklep, s katerim so se starši strinjali.

Sklep:

Svet staršev se strinja, da se Petro Orožen za opravljanje družbeno koristnega dela prestavi v Mladinski center Hrastnik.

Datum: 5. 6. 2014

Zapisnikar:

Petra Bratec

Predsednik Sveta Staršev:

Gregor Lipec, l.r.